

# Stakeholder Involvement and Participation Exercise

Johanna Schumacher Nardine Stybel

johanna.schumacher@io-warnemuende.de, stybel@eucc-d.de, www.baltcoast.net

#### A SYSTEM APPROACH FRAMEWORK FOR COASTAL RESEARCH & MANAGEMENT



BONUS-BaltCoast received funding from BONUS (Art 185), funded jointly by the EU and Baltic Sea national funding institutions



## Background: Stakeholder Involvement



- Contribution of local knowledge, professional experience and political realities
- Allow early discussion and exchange to avoid conflicts
- Development of shared perception of problems
- Enable joint decision making and critical reflection on the management process and its outcomes

### → Enhance sustainable coastal development on a local level



### A methodology to measure and promote sustainable development in coastal areas on a local level



#### Aim

Develop a tool with high practical value for coastal municipalities to evaluate their sustainability performance

#### Tool

- User-friendly, spreadsheet-based decision support tool
- Two step approach
  - Indicator assessment to evaluate sustainability performance

### Sustainability

Environmental Quality	Economics
Social Well-Being	Governance

Moderated Weighting Exercise



# Background: Promoting Sustainability

Environmental Quality	Pollution Water Resource Management Blue Flags & Beaches Sustainable Mobility Waste Management & Recycling Energy & Climate Change Mitigation Changes at the Coast & Adaptation	Economics	Economic Opportunities Business & Tourism Hospitality & Satisfaction	Social Well-Being	Local Identity & Tradition Freedom & Justice Public Health & Safety			
	Governance							

Policies/Strategies for Sustainability; Monitoring Tools for Sustainability; Human Resources Capacity Building; Implementation of Good Management Practices;

Stakeholder Involvement & Public Participation



# **Background: Promoting Sustainability**

#### **1. Pollution**

e.g. Air quality, noise pollution

- 2. Water Resource Management
- e.g. bathing water quality, water conservation measures
- **3. Blue Flags & Beaches**
- e.g. certified beaches and marinas
- 4. Sustainable Mobility
- e.g. use of alternative transport, car free zones
- 5. Waste Management & Recycling
- e.g. waste separation, waste reduction
- 6. Energy & Climate Change Mitigation
- e.g. energy compensation, renewable energies
- 7. Changes at the Coast & Adaptation
- e.g. coastal erosion, coastal protection
- 8. Biodiversity & Nature Protection
- e.g. marine protected areas



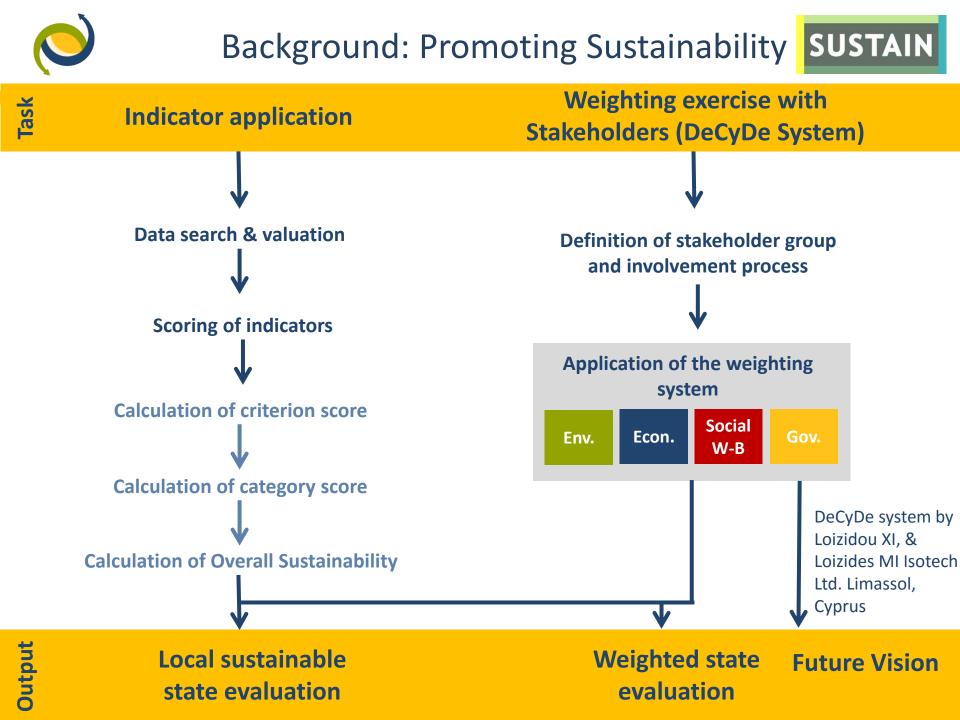








Environmental Quality





# Background: Weighting Methodology

	Х	-	nmental ality	Econo	omics	Social W	/ell-Being	Gov	ernance	
										Weighting Coefficient
Y		Score		Score		Score		Score		
Environmental Quality		1	0.13	1/3	0.18	1	0.14	1/3	0.05	0.12
Economics		3	0.38	1	0.54	5	0.68	3	0.41	0.50
Social Well-Being		1	0.13	1/5	0.11	1	0.14	3	0.41	0.19
Governance		3	0.38	1/3	0.18	1/3	0.05	1	0.14	0.18
Total		8	.00	1.5	87	7	.33		7.33	1.00
Total (Check)		1	.00	1.0	00	1	.00	-	1.00	

#### Legend for the Weighting System of the Categories

	Category Y		COMPARED TO		Category X		IS	
less important   ←					$\rightarrow$	more	importa	nt
mu	ch	more	slightly	equal	slightly	more	mu	ich
1/	17	1/5	1/3	1	3	5		7

DeCyDe system by Loizidou XI, & Loizides MI Isotech Ltd. Limassol, Cyprus

-	1		
Fyam	n	Δ	•
Exam	μ		

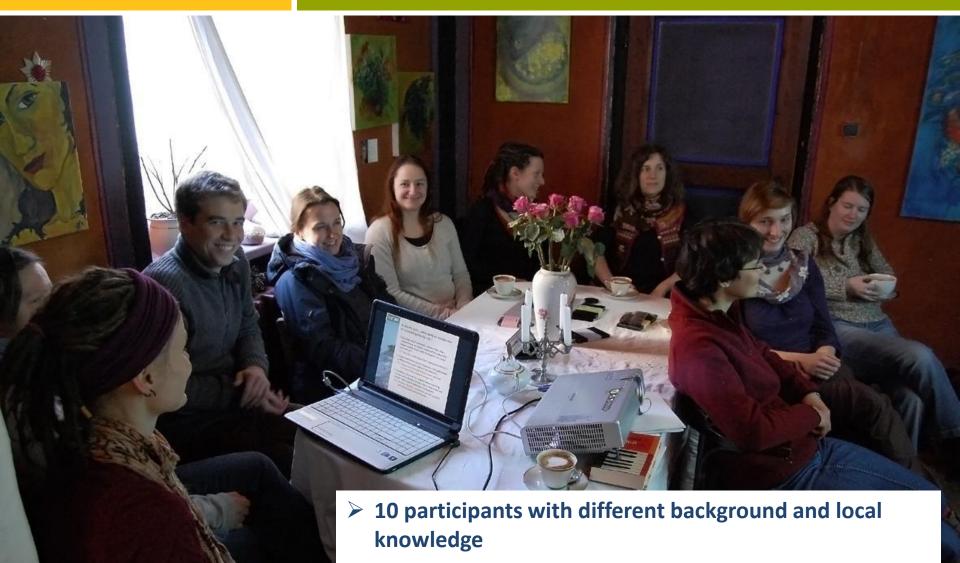
**Environmental Quality** COMPARED TO

D TO **Economics** IS

IS Slightly less important (1/3)



## Background: Testing the Methodology



Introductory presentation, moderated interactive session with visualizations of progress and results



### Background: Testing the Methodology

What to do if no consensus on a preference score has been reached?

111.

Do we take the average, the median or do we treat outsider opinions separately (and if yes, how)?

Schernewski, 2012



#### Intensive discussions on

- suitability of indicators, definitions & terminology;
- presentation, explanations and the weighting table;
- weighting and valuing methodology;
- voting & consensus finding methods;
- sustainability and is the present or the target state reflected.

Break off after 3 hours, with (70 %) of the exercise finished!

### 1st weighting exercise workshop, Warnemünde, Jan 25<sup>th</sup>, 2012







- Particpants: 7 scientists and students, moderator and minute taker
- Voting system: Moderator asks participant by participant about their preference (weighting) on every pair of issues. The median (majority of votes) is used to describe the consensus. Divergent opinions were discussed in the feedback round.

### Duration: 2 hours

15 min. background presentation,
15 min. introduction and practical exercise
45 min. Weighting of tables: Social, Economics & Environmental Quality (5 issues/10 pairs each)
15 min. Weighting of sustainability pillar table (Social, Economics & Environmental Quality, Governance; 6 pairs)
30 min. Feedback discussion



2nd weighting exercise workshop, Warnemünde, Feb 9th, 2012

Schernewski, 2012



# Background: Testing the Methodology

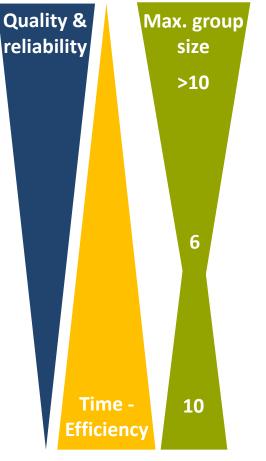


### 3rd weighting exercise, Warnemünde, Feb. 23<sup>rd</sup>, 2012 Pre-tests with questionnaires

Duration: 1.5 hours
20 min. background presentation,
10 min. introduction and practical exercise
20 min. Weighting of tables: Social,
Economics & Environmental Quality (5 issues/10 pairs each)
10 min. Weighting of sustainability pillar table (Social, Economics & Environmental Quality, Governance; 6 pairs)
30 min. Feedback discussion



### Finding the balance between time-efficiency and quality

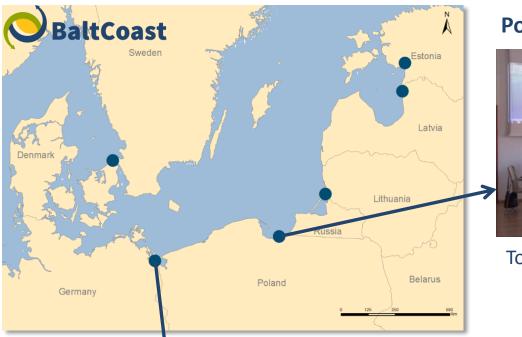


- Remote method based on a questionnaire
- Several bilateral discussions between stakeholders and moderator = time consuming with reliable results but without consensus
- Moderated meeting which starts with a questionnaire filled out by every participant and with subsequent consensus discussion
- Moderated meeting, where every participant is asked for his opinion according to the weighting scheme. Moderator suggests a consensus score which is discussed
- Moderated meeting with group-voting for each pairs.
  Moderator suggests a consensus score which is discussed
- Moderator asks the group without addressing every participant separately

Choice depends on group size and available time (Group exercise max. 2 h; questionnaire max. 0,5 h/person)

Schernewski, 2012





### German CCS



Ueckermünde October 21, 2015

#### Polish CCS



Tolkmico, October 26, 2015

# Assessment of current state and future vision



### BaltCoast



Przegląd czterech filarów zrównoważonego rozwoju oraz kategorii wspomagających razem z krótkim podsumowaniem użytych wskaźników

#### zanieczy Zanieczyszcz 2. Zarządza



Übersicht zu den vier Nachhaltigkeitssäulen und den zugehörigen Unterkriterien, sowie wurzer Zusammenfassung der darin abgefragten Indikatoren

		1. Umweltverschmutzung
		Luft-, Lärm und Lichtverschmutzung
		2. Wesserwirtscheft
		Wasserspar- und Abwasseraufbereitungsmaßnahmen; Badewasserqualität; Wasserverschmutzung
		3. Blaue Flaggen & Strände
i.		Zertifizierte Badestellen und Sportboothäfen (Blaue Flagge)
H		4. Nachhaltige Mobilität
Umweltqualität		Umweitschonende und alternative Transportsysteme: Autofreizonen im Stadtgebiet: Alternative Kraftstoffe
e		5. Abfallwirtschaft & Recycling
2		Müllvermeidung, -trennung und -verwertung
5		6. Energie & Klimaschutz
-		Energiaeinsparung und Energiagewinnung aus regenerativen Energiaquallan
		7. Küstenveränderung & Anpassung
		Umgang mit Klimawandel und Köstenerosion, Köstenschutz
		8. Biodiversität & Naturschutz
		Neturgebiete, rechtlich geschützten Gebieten (inkl. Meeresschutz), Marine Biodhemität
		9. Wirtschaftliche Chancen
		Beschäftigungsstruktur, Arbeitslosenanteil, Bruttowertschöpfung und Salsonalität im Tourismus;
Æ		Unterstützung von lokalen Unternehmen und fairem Handel
Wirtschaft		10. Gewerbe & Tourismus
÷		Nachhaltigkeit im Tourismus, Systeme zur Vermeidung negativer Auswirkungen durch den Tourismus
5		auf Natur- und Kulturgüter und die lokale Beublikerung
>		11. Gastfreundlichkeit & Zufriedenheit
		Zufriedenheit der Gäste und lokalen Bevölkerung mit touristischen Entwicklung
	=	12. Lokale Identität & Tradition
	befinder	Präsenz und Schutz von Denkmälern, historischen, archäologischen, spirituellen und kulturellen
8	Ĕ.	Stätten; Museen und Kunst; Regionale Produkte; Bildungsstand der Bevölkerung
	5	13. Freiheit & Gerechtigkeit
	ē	Armut, Eigentumsschutz, Schutz vor Ausbeutung und Belästigung, Zugang der Jokalen Bevölkerung zu Kulturstätten
	8	14. Gesundheit & Sicherheit
	2	Gesunde und sichere Lebensumwelt und Maßnahmen diese zu schützen
		15. Politik/Strategien für Nachhaltigkeit
		Berücksichtigung von Nachhaltigkeitsaspekten (inkl. Küsten- und Meeresbezug) in der Lokal- und Regionalpolitik
		15. Monitoringinstrumente für Nachhaltigkeit
		Nachhaltigkeitsziele wurden festgelegt und werden regelmäßig überwacht (einschließlich
	S	Küstengebiete)
		17. Humane Ressourcen und Leistungskapazitäten
	ē	Kapazitäten und Kompetenzen der lokalen/regionalen Behörden für Nachhaltigkeitsfragen
	б	18. Umsetzung von Management Praktiken
	9	Kontaktstellen, Instrumente, Finanzierung für Nachhaltigkeitsfragen
		19. Einbeziehung von Jokalen Akteuren (Stakeholdern) & Beteiligung der Öffentlichkeit

Beteiligung lokaler Akteure und der Öffentlichkeit. Partnerschaften zwischen Lokalbehörden und

Gemeinden in Bezug auf Nachhaltigkeitsaspekte



Vergleich der übergeordne Region Stettiner Haff

Bitte vervollständigen Sie die folgende Stettiner Haff, wie er von Ihnen wahrg

A.1. Für die Region Stettiner Haff ist Viel Etwas

unwichtiger	unwichtiger	unwichti
0	0	0

A.2. Für die Region Stettiner Haff ist Wohlbefinden

viel		Etwas
unwichtiger	unwichtiger	unwichtig
0	0	Õ

#### A.3. Für die Region Stettiner Haff ist

ernancej	uni ung (uove	Regierungsi	
Etwas		Viel	
unwichti	unwichtiger	unwichtiger	
0	0	0	

#### A.4. Für die Region Stettiner Haff ist Wohlbefinden

Viel		Etwas
unwichtiger	unwichtiger	unwichtig
0	0	0

#### A.5. Für die Region Stettiner Haff ist

Regierungsführung (Governance)						
Viel		Etwas				
unwichtiger	unwichtiger	unwichtig				
0	0	$\cup$				

#### A.6. Für die Region Stettiner Haff ist









Porównanie filarów zrównoważonego rozwoju dla Zalewu Wiślanego (Wizja przyszłości)

Proszę wypełnić poniższe rubryki określające przyszły stan Zalewu Wislanego według Pani/Pana oceny przez zaznaczenie odpowiedniego okienka.

B.1. Dla Za	lewu Wiśla	nego Jako	ść Środowisk	ia w porówi	naniu do Go	spodarki
będzie	e/powinna	być:				
Nieważna	Mniej	Nieco	Tak samo	Nieco	Bardziej	Najważniejsz

3	Hiewaziia	ważna	mniej ważna	ważna	bardziej ważna	ważna	најнасшејзса

#### B.2. Dla Zalewu Wiślanego Jakość Środowiska w porównaniu do Dobrostanu społecznego będzie/powinna być:

Nieważna	Mniej ważna	Nieco mniej ważna	Tak samo ważna	Nieco bardziej ważna	Bardziej ważna	Najważniejsza

#### B.3. Dla Zalewu Wiślanego Jakość Środowiska w porównaniu do Zarządzania bedzie/powinna być:

		/						
as itig	Nieważna	Mniej ważna	Nieco mniej ważna	Tak samo ważna	Nieco bardziej ważna	Bardziej ważna	Najważniejsza	
/								

#### B.4. Dla Zalewu Wiślanego Gospodarka w porównaniu do Dobrostanu społecznego będzie/powinna być:

	Nieco mniej ważna	Nieco bardziej ważna	Najważniejsza

#### B.5. Dla Zalewu Wiślanego Gospodarka w porównaniu do Zarządzania bedzie/nowinna być:

Deutre						
Nieważna	Mniej ważna	Nieco mniej ważna	Tak samo ważna	Nieco bardziej ważna	Bardziej ważna	Najważniejsza

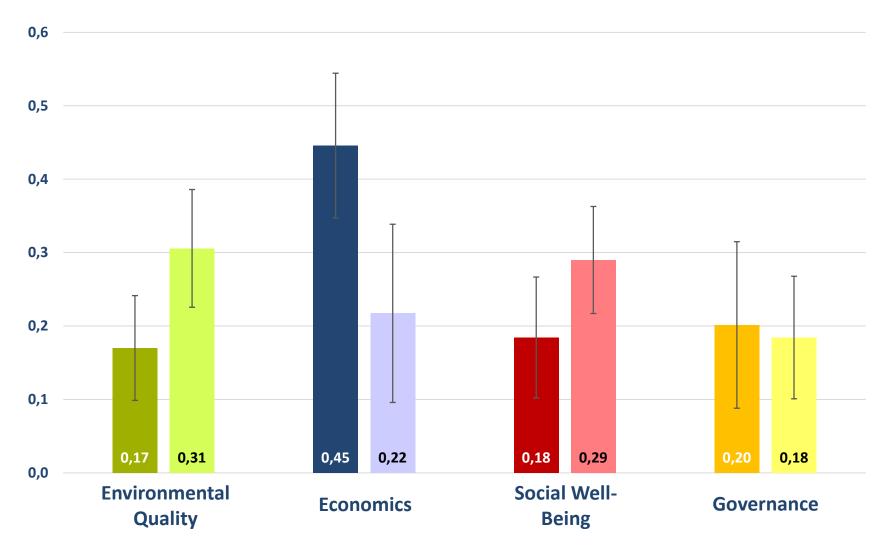
#### B.6. Dla Zalewu Wiślanego Dobrostan społeczny w porównaniu do Zarządzania

będzie	/powinien	być:				
Nieważny	Mniej ważny	Nieco mniej ważny	Tak samo ważny	Nieco bardziej ważny	Bardziej ważny	Najważniejszy

	<ol> <li>Zarządza Oszczędzan</li> </ol>	
×	3 Niebiesk	
÷.	Certifikowa	Ube
б	4 Zrównow	
8	Przyjazny o	
<u>.</u>	5.º Gospoda	
· O	Zabezpiec	
8	<ol> <li>Energia</li> </ol>	
¥	Oszczędza	
ŝ	7. Zmiany v	
	Adaptacja 8. Bioróżno	
	<ol> <li>Bioróżno Obszary n</li> </ol>	
	9. Okazje i	
9	Struitura z	
ΞĘ.	wspomag	
Ð	10. Biznes I	
8	Zrównow	
N N	kulturowe	
ŏ	11. Gościnn	
	Satystako	
	12. Lokalna	3
돌	Stopleri od duchoweg	
	- unchowey	
0 5	12 Wolnob	
So o	13. Wolnoś Bieda: zat	
bros	13. Wolnoś Bieda; zat dostęp do	
Dobros sudera	Bieda; zat	
Dobros suolec2	Bieda; zat dostęp do	
Dobros	Bieda; zat dostęp do 14, Zdrowie	
Dobros	Bieds; zab dostęp do 14, Zdrowie Zdrowe i b 15. Instrum Włączenie	les
Dobros	2 Bieda: zat dostęp do 14. Zdrowie Zdrowe i t 15. Instrum Włączenie 16. Narzęd:	ciales
Dobros Spoleco	Bieda; zati dostęp do 14. Zdrowie Zdrowe i t 15. Instrum Włączenie 16. Narzęd: Istnieją d	oziales
anie Dobros	Bieda; zati dostęp do 14, Zdrowie Zdrowe i t 15. Instrum Włączenie 16, Narzęd: Istnieją c 17, Tworze	oziales
dzanie Dobros	<ul> <li>Bieda; zab dostęp do</li> <li>14. Zdrowii Zdrowe i t</li> <li>15. Instrum Włączenie 16. Narzęd: Istnieją c</li> <li>17. Tworze Potencjał</li> </ul>	Soziales
ządzanie Dobros	<ul> <li>Bieda; zał dostęp do Ja, Zdrowi i Zdrowi i S. Instrum Włączenii Io. Narzęd: Istnieją c I7. Tworzę Potencjał I8. Wdraża</li> </ul>	Soziales
arządzanie Dobros	<ul> <li>Bieda; zab dostęp do</li> <li>14. Zdrowii Zdrowe i t</li> <li>15. Instrum Włączenie 16. Narzęd: Istnieją c</li> <li>17. Tworze Potencjał</li> </ul>	Soziales
Zarządzanie Dobros	<ul> <li>Bieda; zat dostęp do</li> <li>4. Zdrowi i Zdrowe i 15. Instrum</li> <li>Włączeni</li> <li>16. Narzędi</li> <li>17. Tworze</li> <li>Potencjał</li> <li>18. Wdrażu</li> <li>Punkty is</li> <li>19. Zaanga</li> </ul>	ne Soziales
Zarządzanie Dobros	<ul> <li>Bieda; zał dostęp do Je, Zdrowei i Zdrowei i 15. Instrum Włączenii 16. Narzęd: Istnieją c 17. Tworzęd Istnieją c 18. Worażu Punkty ko</li></ul>	une Soziales
Zarządzanie Dobros	<ul> <li>Bieda; zał dostęp do dostęp do dostęp do dostęp do 14, Zdrowie ił 25. listrum Włączenie 15. listrum Włączenie 17. Tworze Potencjał 18. Wdrażu Potencjał 18. Wdrażu Punkty is 19. Zeengo Zaangażi</li> </ul>	une Soziales
Zarządzanie Dobros	<ul> <li>Bieda; zał dostęp do dostęp do dostęp do dostęp do 14, Zdrowie ił 25. listrum Włączenie 15. listrum Włączenie 17. Tworze Potencjał 18. Wdrażu Potencjał 18. Wdrażu Punkty is 19. Zeengo Zaangażi</li> </ul>	une Soziales



#### **Results for the German CSS**





- Discussion of results with stakeholder group
- Selection of important criteria for future regional development





### Summary



# Stakeholder involvement/weighting methodology

- > allows for adaptation of indicator set to **local circumstances**
- raises awareness about sustainability without having to deal with the indicator set
- serves as a tool that gives communities flexibility to express what is important to them
- enables guided discussions among stakeholders
- allows to express a future development vision and to compare it with the present state. It shows communities if they are on the right track (Development Strategy 2050).
- Allows to assess how perception changes

The practical application of the weighting/preference system requires a sound preparation, pre-tests, experienced moderators and adaptations to local needs.



### Weighting Exercise

#### Sample exercise for Neringa: Beach opening and harbour development

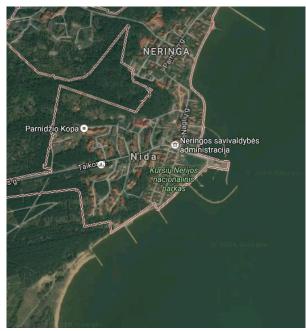






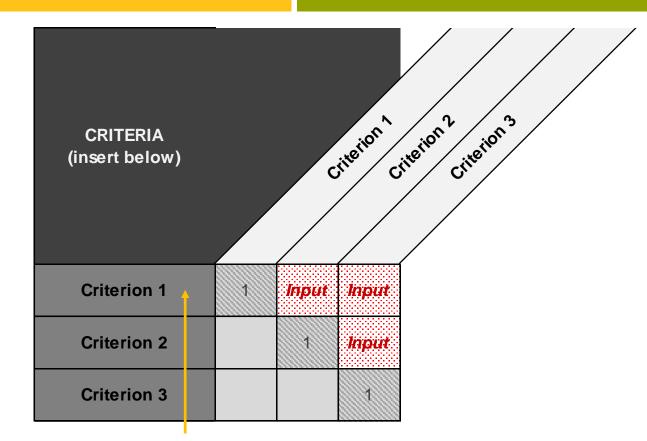
The Municipality of Neringa

- Conduct the weighting exercise for Neringa Municipality.
- Each person represents a stakeholder related to the issue
- Enable a guided discussion about an issue and gain a commen perception and vision for future development of community





### Weighting Exercise



List all criteria/parameters that you want to assess



## Weighting Exercise

CRITERIA (insert below)		Envit	onnental OF	conomics conomics soci	awell-Being Governance
Environmental Quality	1	3	Input	Input	Compare two parameters at a
Economics	1/3	1	Input	Input	time and determine their relative importance
Social Well-Being			1	Input	
Governance				1	

Legend for the Weighting System of the Criteria									
	Criteria Y		CO	MPARED	TO	Criteria X		IS	
	less i	mportant	÷		$\rightarrow$	more imp	ortant		
m	uch	more	slightly	equal	slightly	more	much	า	
1	1/7	1/5	1/3	1	3	5	7		



### Literature

Loizidou, X. I., & Loizides, M. I. (2012). DeCyDe: a participatory method for "measuring" sustainability through a friendly, flexible and adjustable, self-assessment, tool. In Book of Abstracts, International Conference Littoral (pp. 41-44).

Schernewski, G., Schönwald, S., & Kataržytė, M. (2014). Application and evaluation of an indicator set to measure and promote sustainable development in coastal areas. Ocean & Coastal Management, 101, 2-13.

### A SYSTEM APPROACH FRAMEWORK FOR COASTAL RESEARCH & MANAGEMENT

BONUS-BaltCoast received funding from BONUS (Art 185), funded jointly by the EU and Baltic Sea national funding institutions

